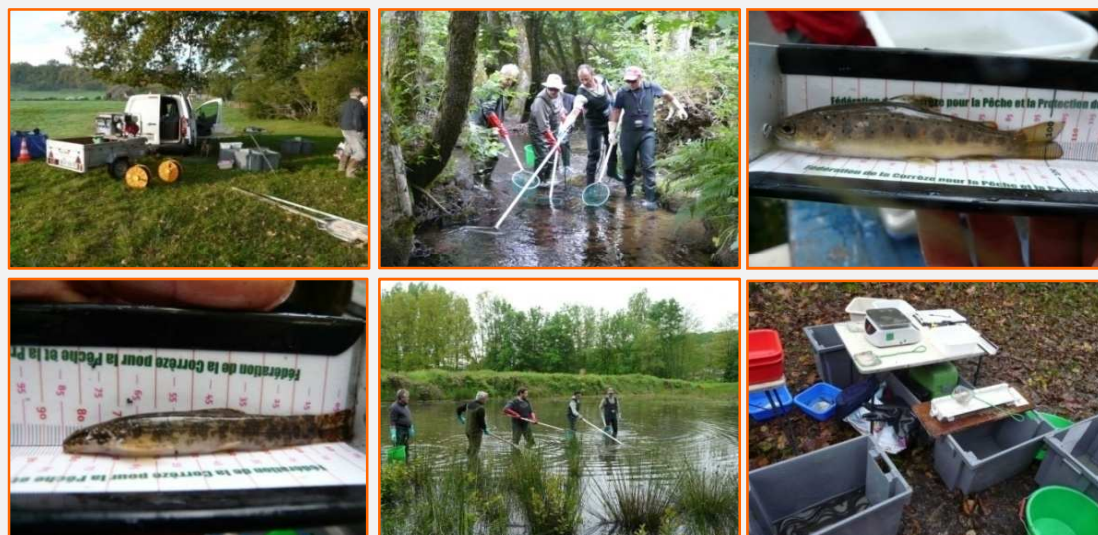




# Inventaire piscicole sur la Vienne dans la toubière près des sources le 14/09/2016



AAPPMA  
Peyrelevade

Commune  
Peyrelevade



Maître d'ouvrage



2016

Service technique

Rédacteur : Gaylord MANIÈRE

Maître d'œuvre



Ce document et les données qu'il contient sont la propriété du maître d'ouvrage et de la FDAAPPMA 19.  
L'utilisation de ces données ne peut se faire sans un accord écrit préalable.

**Fédération de la Corrèze pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique**

33 bis, place Abbé Tournet - 19000 TULLE

[www.peche-correze.com](http://www.peche-correze.com)

[peche.correze@wanadoo.fr](mailto:peche.correze@wanadoo.fr)



# Fiche synthétique des résultats de la pêche électrique

**AAPPMA :** Peyrelevade

**DATE :** 14/09/2016

**COURS D'EAU :** Vienne

**LIEU :** Tourbière sources

## 1 - CARACTERISTIQUES ET POTENTIALITES DU COURS D'EAU

- **Largeur** 1,73 mètres
- **Zonation piscicole** Zone à truite
- **Note habitat piscicole** 8,67 /10
- **Profondeur** 0,24 mètres
- **Note colmatage** 0,14 /10



**Nourriture**

Ce ruisseau est un cours d'eau oligotrophe (pauvre) donc sa productivité potentielle est faible.

Qualité globale suspectée de l'eau

Rien à signaler	

Qualité de l'habitat piscicole (caches etc.)

Pas de colmatage	Présence de frayères
Présence de caches	



## 2 - ETAT ECOLOGIQUE DU COURS D'EAU

### LES ESPECES CAPTUREES

Vairon

Truite commune

Loche franche

Bilan qualitatif des espèces présentes

Espèces exactement conformes à ce à quoi on devait s'attendre	

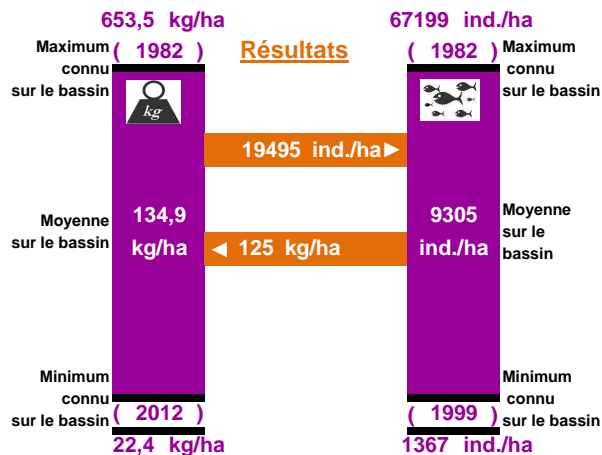
### LES CHIFFRES A RETENIR

19495 poissons / hectare

125,2 kg / hectare

Bilan quantitatif des espèces présentes

Abondance conforme pour toutes les espèces	



Ces données sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au 01/01/2016

Etat global évalué du peuplement piscicole sur ce cours d'eau

L'état écologique de la Vienne dans la tourbière près des sources est excellent.

# Fiche synthétique des résultats de la pêche électrique

**AAPPMA :** Peyrelevade

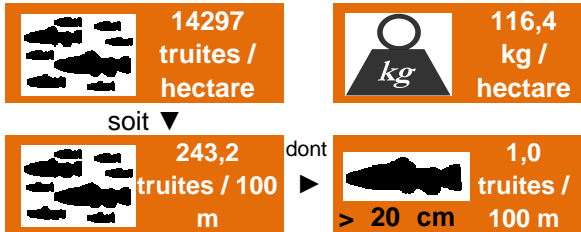
**DATE :** 14/09/2016

**COURS D'EAU :** Vienne

**LIEU :** Tourbière sources

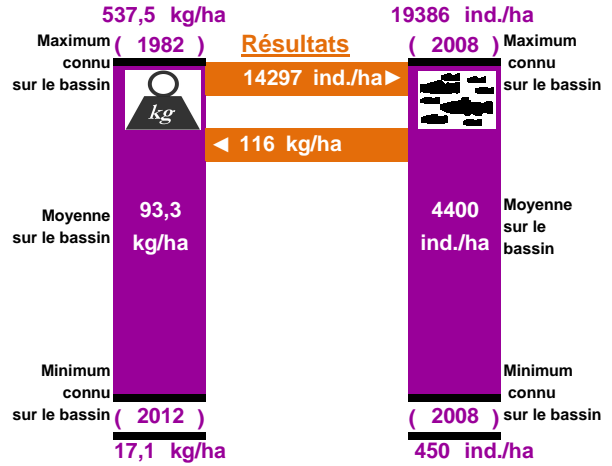
## 3 - DIAGNOSTIC DE LA POPULATION DE TRUITE

### LES CHIFFRES A RETENIR



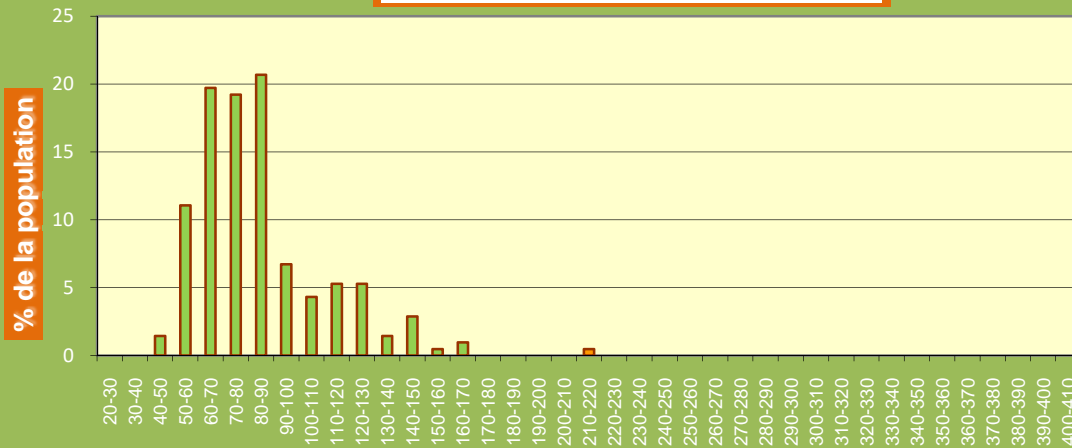
**Bilan de la densité de truites présentes** 😊

Densités excellente même si la reproduction 2015-2016 a souffert des crues printanières



Ces données sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au 01/01/2016

### Classes d'âge de la population de truite



### Classes de taille (en mm)

• Taille de la plus grosse truite : 21,1 centimètres

<b>Structure de population</b> 😊 Très bonne structure	<b>Reproduction</b> 😊 Frayères présentes Reproduction naturelle	<b>Nourriture</b> 😊 Présence d'invertébrés Abondance des vairons
--	---	--



**Etat global de la population de truites sur ce cours d'eau** 😊

L'état de la population de truite est excellent (situation conforme).

## 4 - ACTIONS PRECONISEES

**Actions sur le milieu** 🛠️

Aucune ! Poursuivre la gestion des parcelles menées actuellement par le CEN Limousin avec les exploitants agricoles

**Amélioration de la connaissance** 🐟

Poursuite du suivi

**Gestion piscicole** 🎣

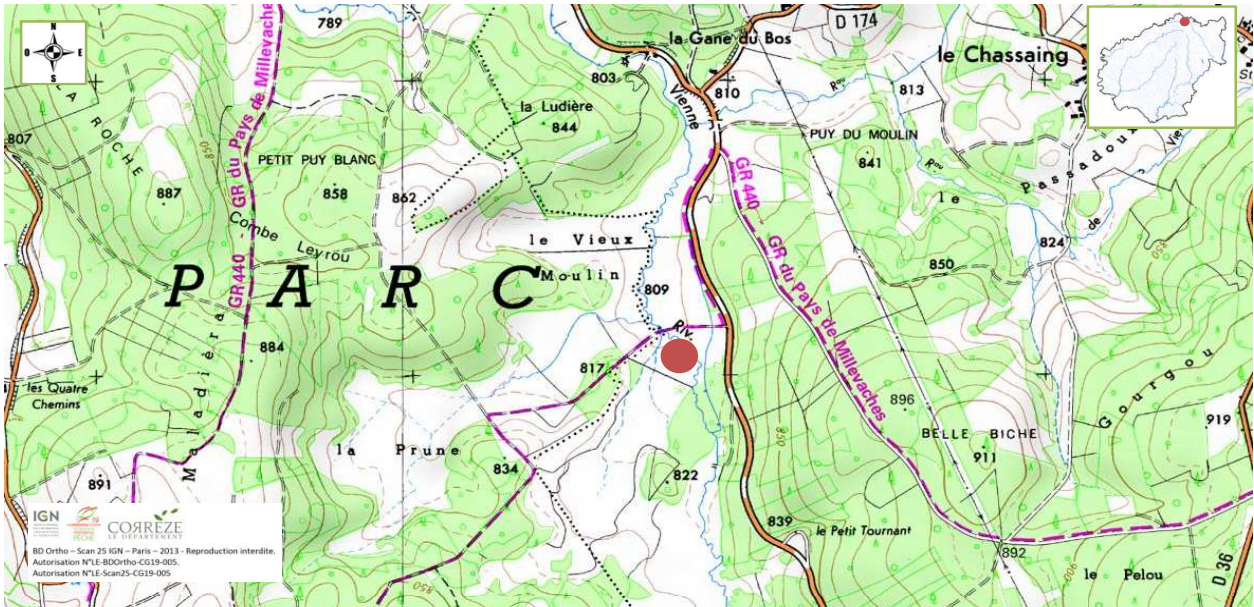
Poursuite de la gestion patrimoniale

# Informations générales sur la station

## Objectifs de la pêche électrique

L'objectif de cette pêche électrique était de réaliser un inventaire permettant d'obtenir des données quantitatives fiables afin d'établir un diagnostic fin de l'état du cours d'eau dans le cadre du suivi piscicole du dérasement de l'étang de Peyrelevede.

## Carte de localisation



Coordonnées X

628 200.70

Coordonnées Y

6 509 930.84

Système de projection : Lambert 93

## Informations générales sur la station

### GÉNÉRALITÉS

Cours d'eau	Vienne
Affluent de	Loire
Commune	Peyrelevede
Lieu-dit	Tourbière sources
AAPPMA	Peyrelevede
Contexte PDPG	Vienne 1
Catégorie piscicole	Eau libre 1ère catégorie
Limite amont	Radier
Limite aval	Radier buse

### CONTEXTE

Altitude	809 mètres
Climat	Océanique
Géologie dominante	Granitique
Distance à la source	3,45 km
Superficie du bassin versant	5,26 km <sup>2</sup>

### PERTURBATIONS SUR LA STATION, À PROXIMITÉ OU SUR LE BASSIN

#### Occupation du sol du bassin versant

	Zones humides
--	---------------

#### Activités industrielles

	Non
--	-----

#### Présence d'étangs

	Non
--	-----

#### Activités agricoles

	Oui (Elevage extensif bovins et ovins)
--	--

#### Autres

Existante d'un plan de gestion mené par le CEN Limousin sur les parcelles concernées.

#### Tronçon court-circuité / débit réservé

	Non
--	-----

#### Présence d'éclusées

	Non
--	-----

#### Résineux

	Oui (sur les côteaux)
--	-----------------------

#### Recalibrage

	Non
--	-----

Les perturbations connues sont issues des données du PDPG ou de la connaissance terrain au moment de la rédaction de ce rapport

## ⊙ Gestion piscicole sur la station

### GÉNÉRALITÉS


Détenteur du droit de pêche	Propriétaire privé
Cours d'eau concerné par une DIG	Oui
Fréquentation du secteur par les pêcheurs	Faible

### RÉGLEMENTATION

Taille légale de capture	20 cm
Quota journalier autorisé	6

### REPEUPLEMENT

Espèce repère (au sens du PDPG)	Truite
Gestion pratiquée sur l'espèce repère	Patrimoniaire

		Date	Quantité	Stade
	Truite			
	Goujon			
	Autre			

## ⊙ Données écologiques et qualité d'eau de la station

### TYOLOGIE

NTT	
NTI	B2

### HYDROLOGIE






Débit constaté	Bas
Conditions hydrologiques	Etiage
Tendance	Hausse

### PHYSICO-CHIMIE

*Données eau de 2008*

pH	
Température de l'eau	°C
Température de l'air	15 °C
Température max. constatée de l'eau du cours d'eau	°C
Moyenne des temp. Max. des 30 jours consécutifs les plus chauds de l'eau du cours d'eau	°C
Conductivité	38 µS/cm <sup>2</sup>
Dureté calco magnésienne de l'eau	mg.l
Oxygène dissous	12,23 mg.l
% saturation en oxygène	123 %
Turbidité (évaluation visuelle)	
Observations	

### DONNÉES HISTORIQUES

<u>Peuplement piscicole</u> (Pêches électriques anciennes, présence historique d'espèces etc.)		Pêche électrique d'inventaire le 17/09/2008 (TRF et VAI)
<u>Macroinvertébrés</u> (Indice Biologique Global Normalisé (IBGN), indices biotiques etc.)		Aucune donnée historique
<u>Diatomées</u> (Indice Biologique Diatomique (IBD), Indice Diatomique Générique (IDG))		Aucune donnée historique
<u>Macrophytes</u> (IBMR etc.)		Aucune donnée historique
<u>Qualité d'eau</u> (Prélèvements, analyses spécifiques, métaux lourds)		Aucune donnée historique

Les sources historiques sont issues des bases de données disponibles à la Fédération au moment de la rédaction de ce rapport

## Informations générales sur la pêche électrique

### ⊙ *Caractéristiques de la pêche électrique*

#### GÉNÉRALITÉS

Date	14/09/2016
Heure début	14 H 15
Heure fin	16 H 50
Objectifs de la pêche	Inventaire dans le cadre du suivi de l'impact de la suppression de l'étang de Peyrelevade
Maître d'ouvrage	FDAAPPMA19
Maître d'œuvre	FDAAPPMA19

#### MATÉRIEL

Matériel utilisé	Héron
Tension utilisée	622 volts
Puissance utilisée	0,87 kVA
Nombre d'anodes	1
Nombre d'épuisettes	2

#### MÉTHODE

Type de prospection	Complète à pied
Largeur moyenne prospectée	1,73 mètres
Longueur prospectée	85,95 mètres
Surface prospectée	146,19 m <sup>2</sup>
Isolement du secteur de pêche	Radier

#### DÉROULEMENT

Nombre de passages	2
Temps de pêche passage n°1	50 minutes
Temps de pêche passage n°2	37 minutes
Temps de pêche passage n°3	minutes
Destination des poissons	<input checked="" type="checkbox"/> Remis sur site : TRF- VAI - LOF <input type="checkbox"/> Autres lieux (précisez) : <input type="checkbox"/> Détruits :

#### DIVERS

Observations	Pluie très abondante lors de l'opération limitant la visibilité des opérateurs
--------------	--

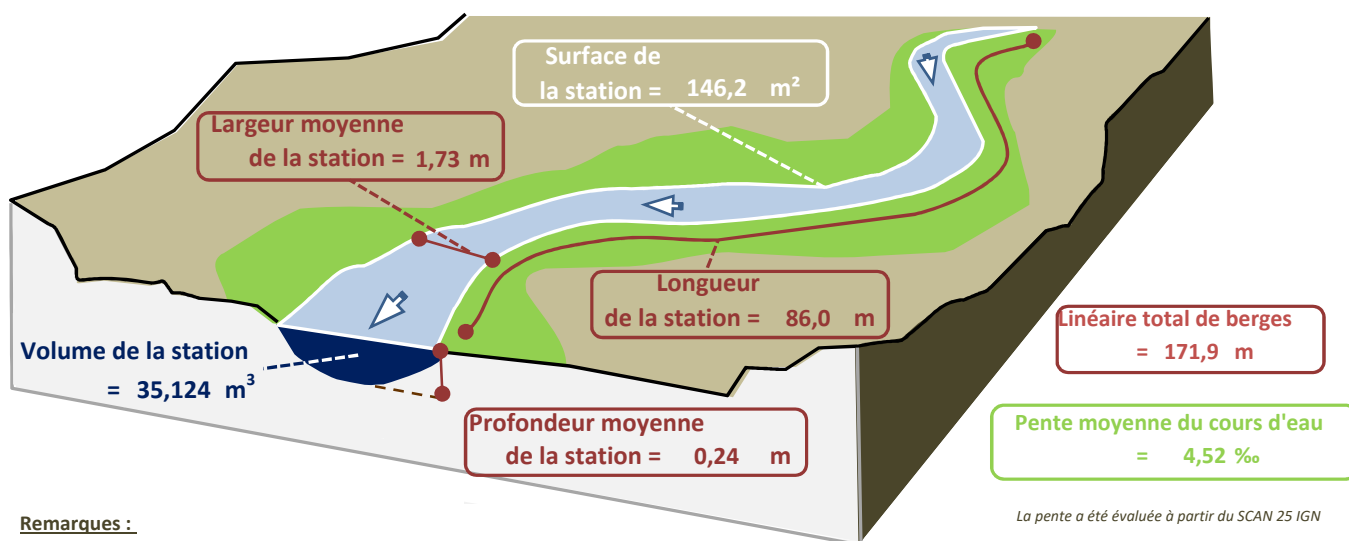
### ⊙ *Moyens humains de la pêche électrique*

#### GÉNÉRALITÉS

Personne(s) responsables de la pêche	Stéphane PETITJEAN
Personne(s) à la sécurité	Alain CORDON (CEN Limousin)
Personne(s) à l'anode	Stéphane PETITJEAN
Personne(s) à l'épuisette	Charlie TOUCHE - Franck LAGUERRE
Personne(s) au seau	Eric JAMMOT et Alain CORDON
Personne(s) au fil	Eric JAMMOT et Alain CORDON
Personne(s) à la biométrie	Gaylord MANIÈRE - Patrick CHABRILLANGES - Agathe CHAUVIN (PNR Millevaches)
Autres personnes	

## Description de l'habitat sur la station

### ⊙ Description synthétique de l'habitat sur la station



#### Remarques :

La longueur de la station a été mesurée en tenant compte des sinuosités du cours d'eau

La largeur de la station correspond à la somme pondérée des largeurs moyennes calculées pour chaque faciès

Le volume de la station correspond à la somme des profondeurs moyennes de chaque faciès (longueur du faciès \* moyenne des largeurs du faciès \* moyenne des profondeurs du faciès)

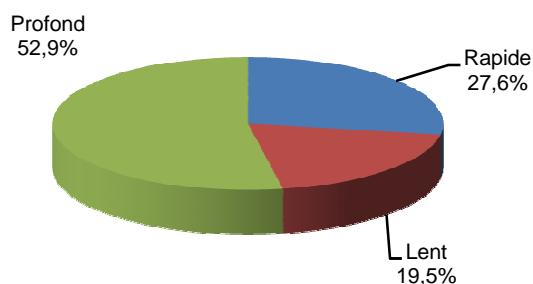
La longueur de la station est représentative des faciès de ce ruisseau puisqu'elle correspond à environ 50 fois la largeur du lit mineur. On obtient ainsi une alternance de séquences échantillonnées qui permet d'obtenir une bonne évaluation du peuplement piscicole en présence.

### ⊙ Faciès, vitesse de courant

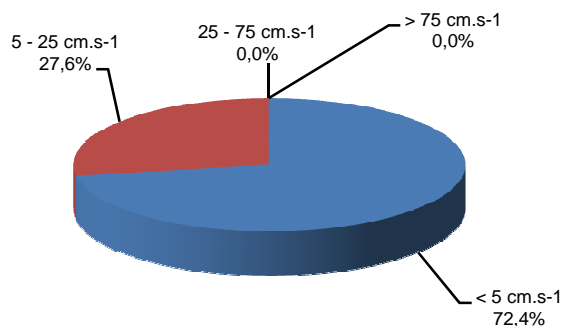
	Rapide	Lent	Profond
Nombre de faciès	6	2	5
Surface moyenne du lit mouillé	40,4 m <sup>2</sup>	28,485 m <sup>2</sup>	77,299 m <sup>2</sup>
Moyenne des profondeurs	0,12 m	0,18 m	0,31 m
Répartition surfacique de la station	27,6%	19,5%	52,9%

	< 5 cm.s <sup>-1</sup>	5 - 25 cm.s <sup>-1</sup>	25 - 75 cm.s <sup>-1</sup>	> 75 cm.s <sup>-1</sup>
Nombre de faciès	7	6	0	0
Surface (en m <sup>2</sup> )	105,78	40,40	0,00	0,00

#### Répartition des faciès sur la station



#### Répartition des vitesses sur la station



Le pourcentage de profond est bon. Ce tronçon offre un bon habitat aux adultes de truite commune. On trouve une bonne répartition de tous les faciès mais les classes de vitesse sont peu diversifiées ce qui est logique au regard de la faible pente de la Vienne dans cette tourbière. **Ce cours d'eau est donc morphologiquement très diversifié.**

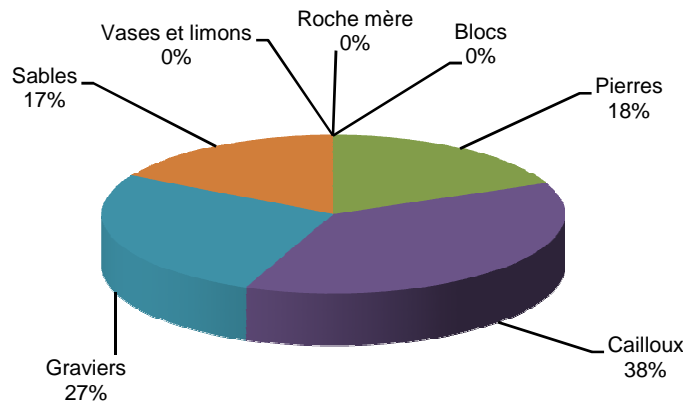


## ⊙ Substrat du fond du cours d'eau

	Dominant	Accessoire		Dominant	Accessoire
Rm	0	0	2 - 16 mm	5	4
Roche mère	Faciès	Faciès	Graviers	Faciès	Faciès
250-1000 mm	0	0	0,05 - 2 mm	0	5
Blocs	Faciès	Faciès	Sables	Faciès	Faciès
60-250 mm	3	0	< 0,05 mm	0	0
Pierres	Faciès	Faciès	Vases et limons	Faciès	Faciès
16 - 60 mm	5	4			
Cailloux	Faciès	Faciès			

*Tiré et adapté de l'échelle granulométrique de Wentworth (MALAVOI, 1989)*

### Répartition de la granulométrie représentée sur la station



La présence de pierres, cailloux induit un nombre élevé de faciès favorables pour toutes les classes d'âge pour la truite commune. La granulométrie est très diversifiée avec quasiment toutes les fractions représentées et beaucoup de graviers ce qui est favorable pour la reproduction de la truite.

**Intensité moyenne du colmatage**

**0,14 / 10**

L'intensité moyenne du colmatage sur la station est très faible car le sable et/ou les particules fines recouvrent moins de 20 % de la surface du fond du cours d'eau.

Fait assez rare sur le département, cette station présente un colmatage quasi-nul. Ceci est à mettre en lien avec l'occupation du sol du lit majeur constitué exclusivement de tourbière et aux bonnes pratiques proposées par le CEN Limousin aux propriétaires et exploitants riverains.

## ⊙ Frayères potentielles à truite commune

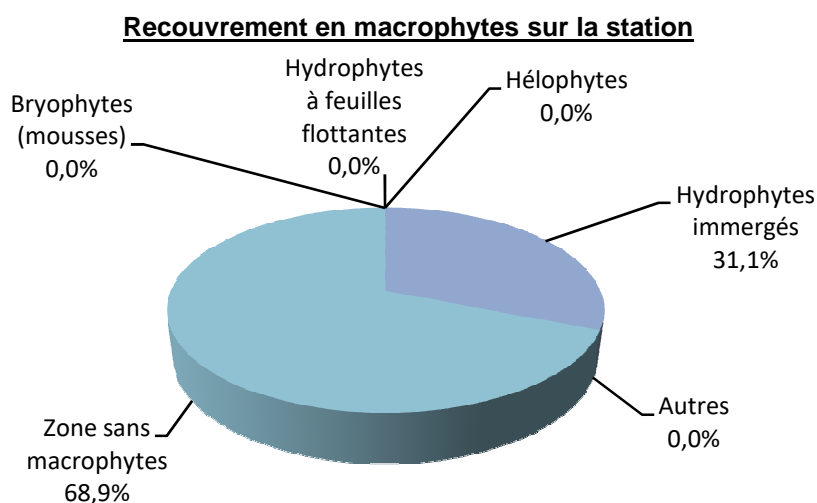
On entend par frayères potentielles, des zones favorables à la reproduction de la truite commune, c'est-à-dire qui présentent toutes les caractéristiques pour une bonne utilisation par les géniteurs lors de la fraie : bonne granulométrie, profondeurs et vitesses adéquates.

Sur ce tronçon de cours d'eau, nous avons observé environ 25 frayères potentielles qui représentent une surface totale d'environ 30,1 m<sup>2</sup> ce qui correspond à 20,6% de la surface de la station.

**Le nombre de frayères potentielles est très élevé et on peut s'attendre à trouver la présence d'un bon recrutement en alevins de l'année pour la truite commune. Notons que des frayères actives ont déjà été observées sur ce ruisseau.**

## ⊙ Végétation aquatique (macrophytes) et ombrage

Note moyenne du recouvrement en macrophytes sur la station **3,1 / 10**



% moyen de recouvrement sur la station

Catégorie	Illustration	Pourcentage
Bryophytes (mousses)		0,0%
Hydrophytes à feuilles flottantes		0,0%
Hélophytes		0,0%
Hydrophytes immergés		31,1%
Autres		0,0%

Le taux de recouvrement en macrophytes (végétation aquatique) est faible avec une note de **3,11 / 10**.

Ombrage moyen observé sur la station **0,00 / 10**

L'ombrage du ruisseau par la ripisylve (végétation sur les berges) est nul avec une note de **0 / 10**. L'exposition de la station à l'ensoleillement est plutôt mauvais (orientation Nord-Sud) mais l'absence de ripisylve induit un bon éclairage, ce qui malgré la très faible minéralisation de ce cours d'eau, permet la production de plancton, base de la chaîne alimentaire.

## ⊙ Abris et caches

Berges sous cavées		Présentes	Blocs *		Présents
Bois mort		Absent	Racines		Absentes
Encombres		Absents	Autres		Présents

\* On regroupe sous cette appellation toute la granulométrie (blocs, pierre, concrétions calcaires etc.) qui peut servir d'abri pour le peuplement piscicole

Note moyenne de la diversité de l'habitat piscicole sur la station **8,7 / 10**

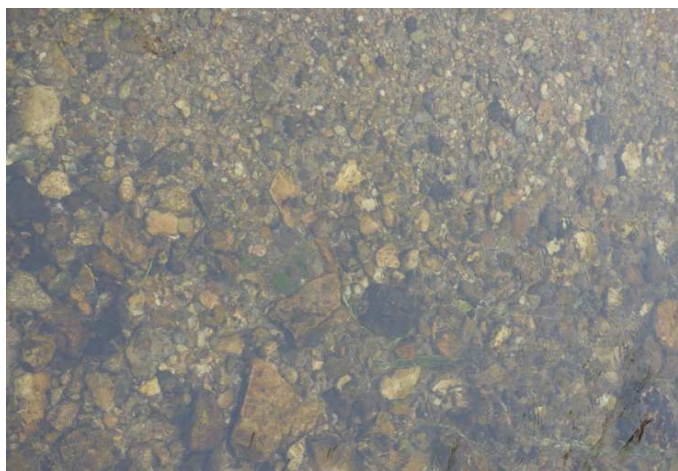
Ce tronçon présente des berges peu artificialisées. Seuls 0,0% du linéaire total de berges sur la station est artificiel (pont, béton ou enrochement). Une ripisylve naturelle et harmonieuse peut donc se développer.

La diversité de l'habitat piscicole est très forte avec une note de **8,7 / 10**. Ce tronçon offre de nombreux habitats qui sont particulièrement attractifs pour les individus de truite commune. La majeure partie des abris pour les juvéniles est constituée de pierres. Les adultes peuvent s'abriter dans les nombreuses sous-berges et les alevins dans les macrophytes..

## ⊙ Synthèse de l'habitat piscicole sur la station

En synthèse, ce tronçon de cours d'eau échantillonné est représentatif de l'habitat que l'on peut trouver sur ce cours d'eau et cet habitat semble très diversifié et offrant toutes les qualités requises pour le développement harmonieux du peuplement piscicole notamment pour la truite commune.

## Photographies représentatives la station



*Vue de la granulométrie du ruisseau extrêmement peu colmatée*



*Vue des nombreux hydrophytes et frayères à truite présents sur la station*

*Vue globale de la station*



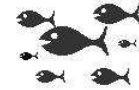
## Résultats bruts

### ⊙ Nombre de poissons capturés, biomasse et richesse spécifique

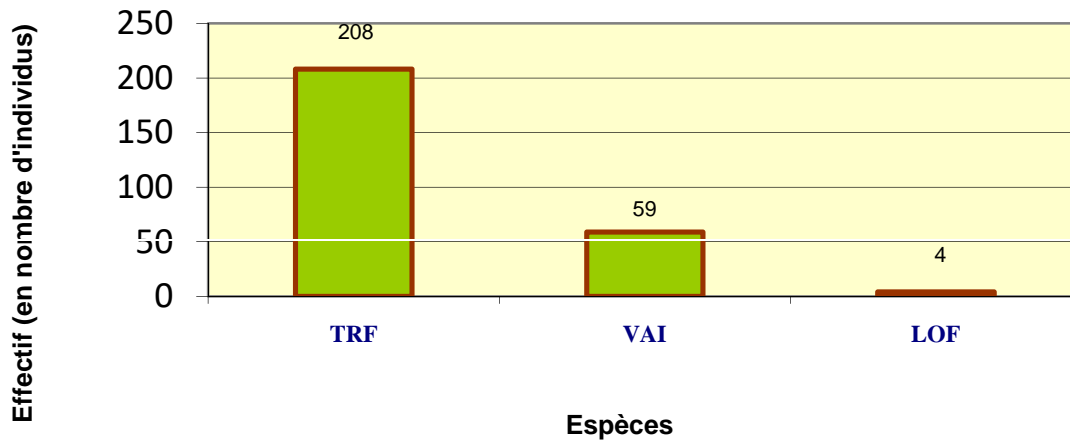
Durant cette opération de pêche électrique, **271** poissons ont été capturés pour un poids total de **1,80 kilogrammes**. Nous avons recensé **3** espèces de poissons.

D'autre part, nous avons également capturé **0** écrevisse qui représente un poids total de **0,00 kilogrammes**. Nous avons recensé **0** espèce d'écrevisses.

### ⊙ Densités numériques



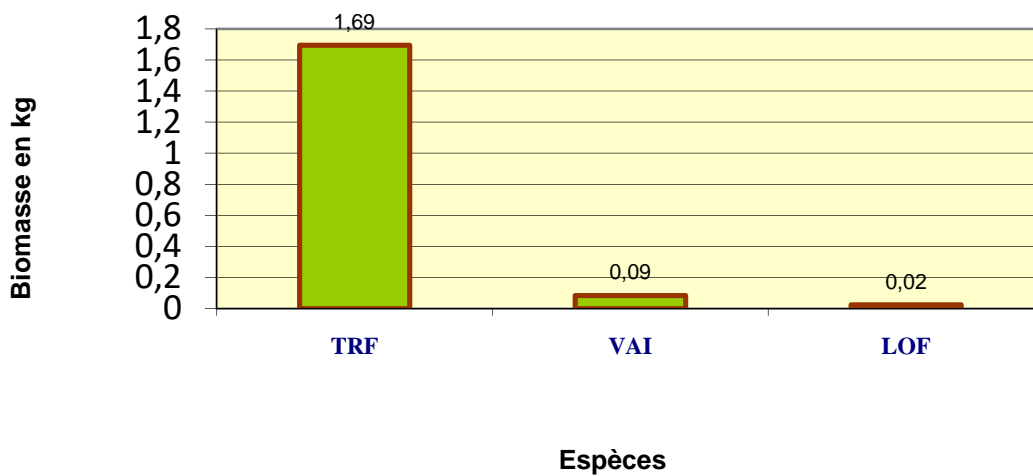
#### Répartition par espèce des effectifs capturés



### ⊙ Densités pondérales



#### Répartition par espèce des biomasses capturées



## Photographies de la pêche et des espèces rencontrées



*Vue du chantier de biométrie*

*Vue pendant le premier passage*

*Une des très nombreuses truitelles capturées sur la station*



*Loche franche capturée en 2016, pourtant l'espèce n'était pas présente en 2008*



## Résultats estimés

### ⊙ Conditions d'application de la méthode de Lury

Passage 1 >  
Passage 2

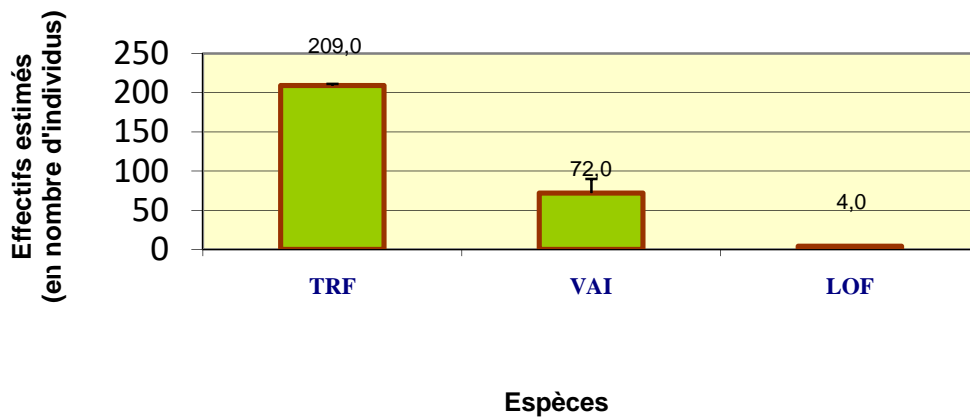
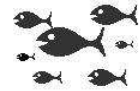
OUI

Conditions de Seber le Cren

OUI

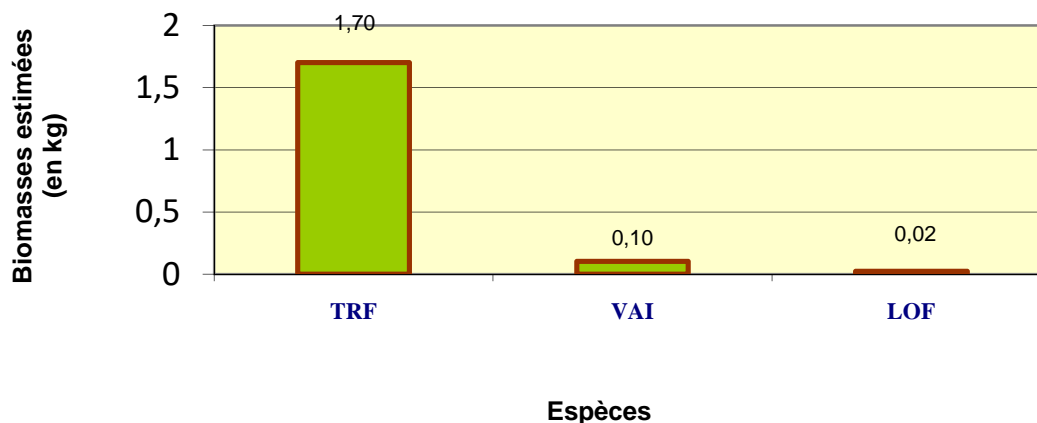
### ⊙ Densités numériques estimées

Répartition par espèce des effectifs estimés par la méthode de Carle et Strub et intervalle de confiance



### ⊙ Densités pondérales estimées

Répartition par espèce des biomasses estimées par la méthode de Carle et Strub



Biomasse piscicole totale estimée

1,83 kg

Biomasse astacicole totale estimée





0,00 kg

## Résultats synthétiques

Le peuplement piscicole a été estimé par la **méthode de Carle et Strub**, modèle basé sur le maximum de vraisemblance pondérée. Les hypothèses de calculs ne nécessitent pas une probabilité de capture constante d'une pêche à l'autre. Par contre, elles supposent :

- la stabilité quantitative de la population pendant l'échantillonnage,
- une probabilité de capture identique pour tous les individus en place.

Le tableau ci-dessous présente les résultats estimés pour chaque espèce.

Données numériques et pondérales estimées du peuplement piscicole										
Espèce	Passage 1	Passage 2	Passage 3	Effectif capturé	Effectif estimé	Efficacité	ind./100m <sup>2</sup> de cours d'eau	ind./100 m de berge	Biomasse capturée (kg/ha)	Biomasse estimée (kg/ha)
<b>Truite commune</b> 	190	18		208	209,0		143,0	243,2	115,9	116,4
<b>Vairon</b> 	40	19		59	72,0		49,3	83,8	5,8	7,1
<b>Loche franche</b> 	4	0		4	4,0		2,7	4,7	1,6	1,6
<b>Total poissons</b>	234	37	0	271	285,00	0,00 	194,95	331,59	123,33	125,17

1 : regroupe les différentes espèces de chabot (chabot fluviatile, chabot d'auvergne etc.) car leur différenciation est difficile sur le département

3 : regroupe les deux sous espèces de vandoise : vandoise et vandoise rostrée

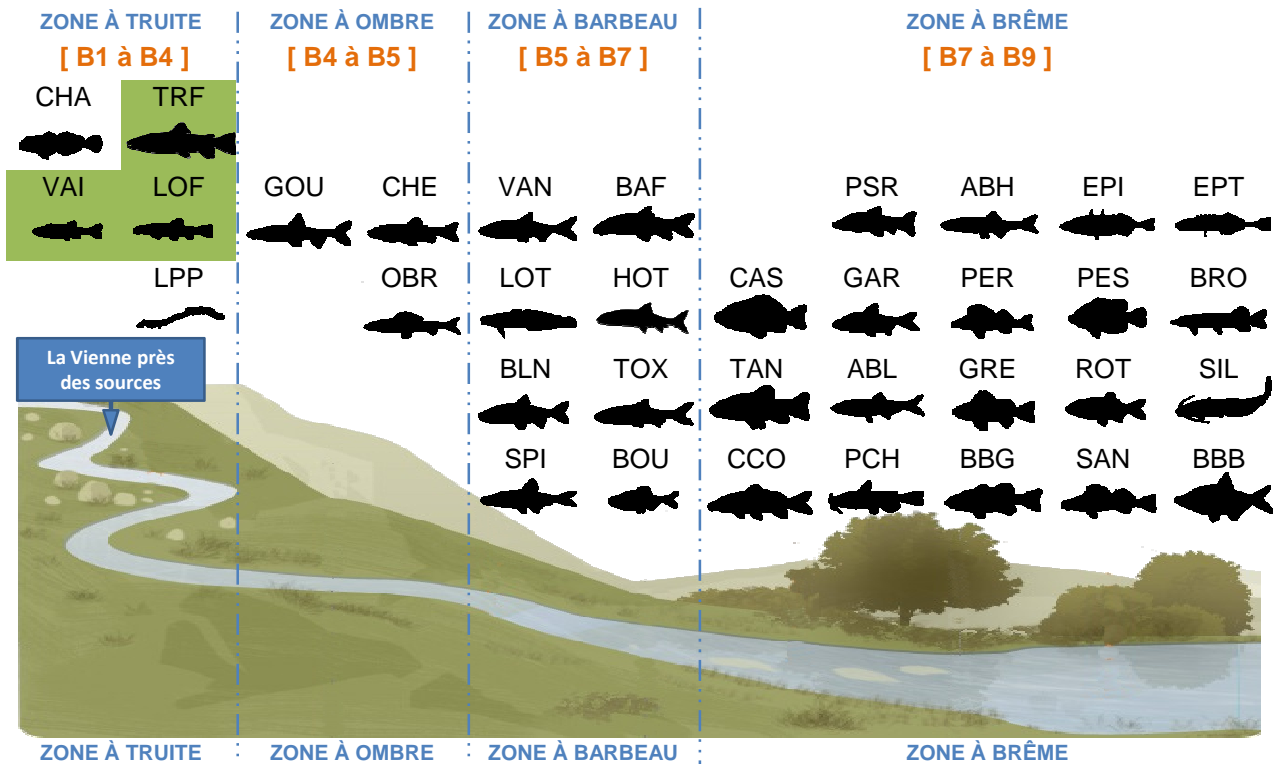
2 : regroupe les différentes espèces de goujon (goujon commun, goujon occitan, goujon d'auvergne etc.) car leur différenciation est difficile sur le département

4 : regroupe les deux espèces de brèmes : brème commune et brème bordelière

Données numériques et pondérales estimées du peuplement astacicole										
Espèce	Passage 1	Passage 2	Passage 3	Effectif capturé	Effectif estimé	Efficacité	ind./100m <sup>2</sup> de cours d'eau	ind./100 m de berge	Biomasse capturée (kg/ha)	Biomasse estimée (kg/ha)
<b>Total écrevisses</b>	0	0	0	0	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00

# Diagnostic des espèces présentes

## Composition du peuplement piscicole

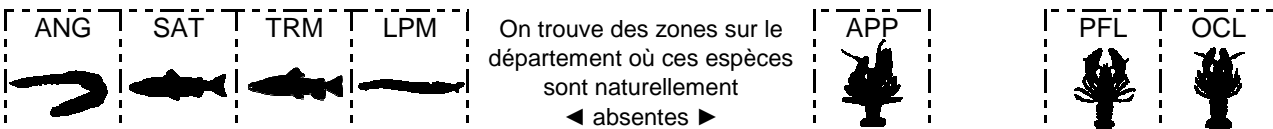


Le positionnement des espèces dans chaque zones est fonction de leur optimum vital. Cependant on peut tout de même les trouver dans une autre zone plus en aval. Exemple : on peut trouver de la truite jusque dans la zone à barbeau (grandes rivières) même si elle vit principalement dans la zone à truite (ruisseau)

### Légende :

 CHE	Espèce contactée et normalement présente sur la station	 <del>CHE</del>	Espèce non contactée et normalement présente sur la station
 CHE	Espèce contactée et normalement absente sur la station	 CHE	Espèce non contactée et normalement absente sur la station

## Poissons migrateurs et écrevisses



## Synthèse sur les espèces présentes

Les espèces contactées lors de cette pêche électrique sont conformes à ce à quoi l'on pouvait s'attendre. En effet, cette station était naturellement dénuée de migrateurs amphihalins (du fait de la présence de cascades infranchissables à Servières et la typologie du ruisseau est trop apicale pour voir la présence d'autres espèces. Le chabot est quant à lui naturellement absent de ce cours d'eau, donc son absence n'est pas synonyme d'une perturbation quelconque.

L'écrevisse pieds blancs n'a jamais colonisé le bassin versant de la Vienne amont.

La composition spécifique du peuplement piscicole de la Vienne près des sources est conforme. Ce cours d'eau est en bon état au niveau des espèces présentes.



## Niveau typologique

### ⊙ Détermination du niveau typologique originel

Niveau typologique originel

B2

Il correspond au peuplement piscicole de référence hors perturbations, reconstitué sur la base des données historiques (pêches électriques anciennes, archives etc.)

### ⊙ Détermination du niveau typologique observé

Niveau typologique  
Théorique (NTT)

Pas de NTT

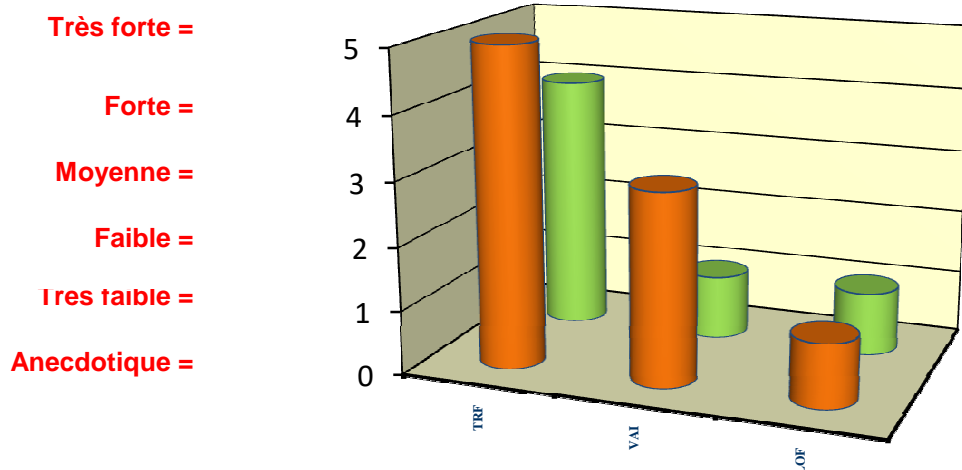
Niveau typologique  
Icthyologique (NTI)

B2+

Ne disposant pas de données théoriques et physico-chimiques (dureté, température), aucun NTT n'a pu être calculé sur le secteur étudié

### ⊙ Confrontation théorique/observé

#### Classes d'abondance théoriques et observées des différentes espèces



**Le niveau typologique est probablement un B2+.** Cependant, sans données thermiques ni de données de qualité d'eau, notamment la dureté, il est impossible de calculer un Niveau Typologique Théorique, rendant un diagnostic plus précis et surtout plus fiable notamment quant à la présence des autres espèces. En 2008, le NTI était un B2

La comparaison entre les classes d'abondances observées et les classes d'abondances théoriques nous permettent de tirer des conclusions claires : **ce cours d'eau est plutôt en très bon état** puisque les abondances observées sont supérieures ou conformes à celles que nous pouvions attendre sur ce type de ruisseau. Il faut donc se féliciter de voir encore la présence de cours d'eau dont le peuplement piscicole est conforme sur notre département. Ce constat est identique à 2008, où les abondances étaient aussi très fortes.

#### Classes d'abondance théoriques et observées des différentes espèces

*En 2008, l'abondance en truite était aussi très forte ainsi que l'abondance en vairon qui était elle moyenne. La loche franche n'avait pas été échantillonnée.*

Très forte =

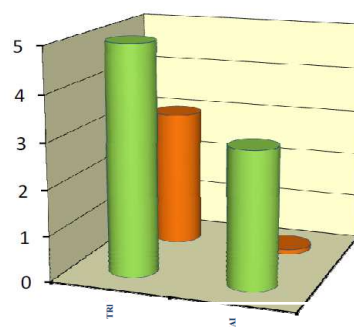
Forte =

Moyenne =

Faible =

Très faible =

Anecdotique =



# Etat de la population de truite commune


## ⊙ Densités numériques et pondérales



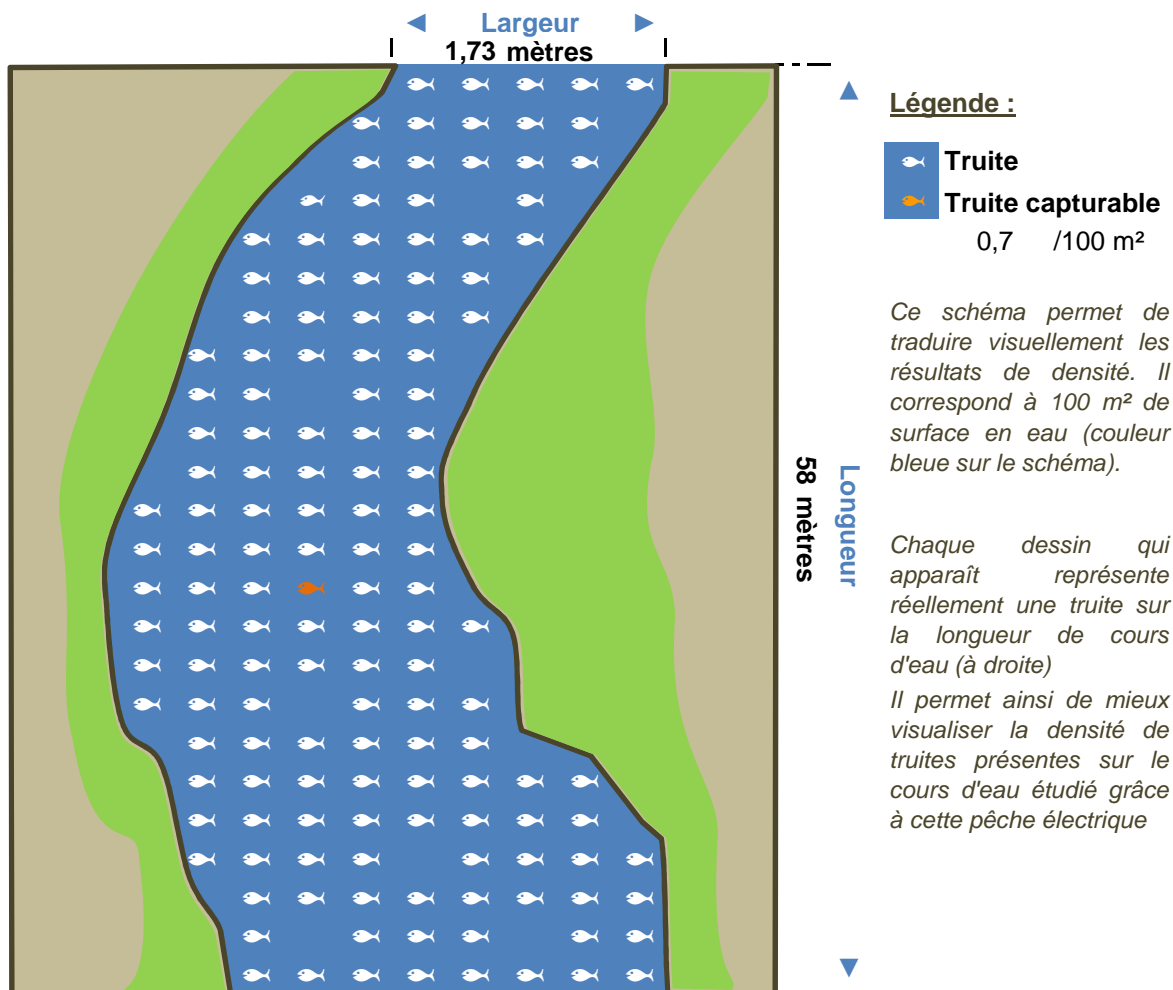
La **densité estimée de truite commune** sur ce cours d'eau est de 142,97 ind./100 m<sup>2</sup>.

On considère cette densité de truite comme **très importante** (voir tableau ci-dessous). La densité pondérale estimée est d'environ **116,44** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci peut être considérée comme **moyenne**. La truite représente donc 73 % du nombre total de poissons de ce ruisseau ainsi que 93 % du poids total de poissons.

On peut déterminer l'état de la population de truite fario grâce à des abaques (références) qui ont été déterminés sur le Massif Central dans les années 70 par R. CUINAT. Il avait établi une classification des densités théoriques en nombre et en poids de truite en fonction de la largeur du cours d'eau :

DENSITE DE POPULATION	Pondérale (en kg/ha) 	Numérique (en ind./ha) (fonction de la largeur du cours d'eau)			
		Étroit	Moyen	Large	
		< 3 m	3 -10 m	> 10 m	
Très importante	300	10 000	14296,6	7 000	5 000
Importante	200	5 500		4 000	2 700
Assez importante	125	3 200		2 200	1 600
Moyenne	75	1 800		1 200	900
Assez faible	50	1 100		700	550
Faible	30	600		400	300

Voici schématiquement ce que cela représente pour une portion de ce cours d'eau :



Sur **58 mètres** de ce cours d'eau, on trouve **143** truites présentes dont **0,7** capturables c'est-à-dire de taille supérieure à 20 centimètres.

## Données sur la population de truite commune

### ⊙ *Etat sanitaire de la population de truite*



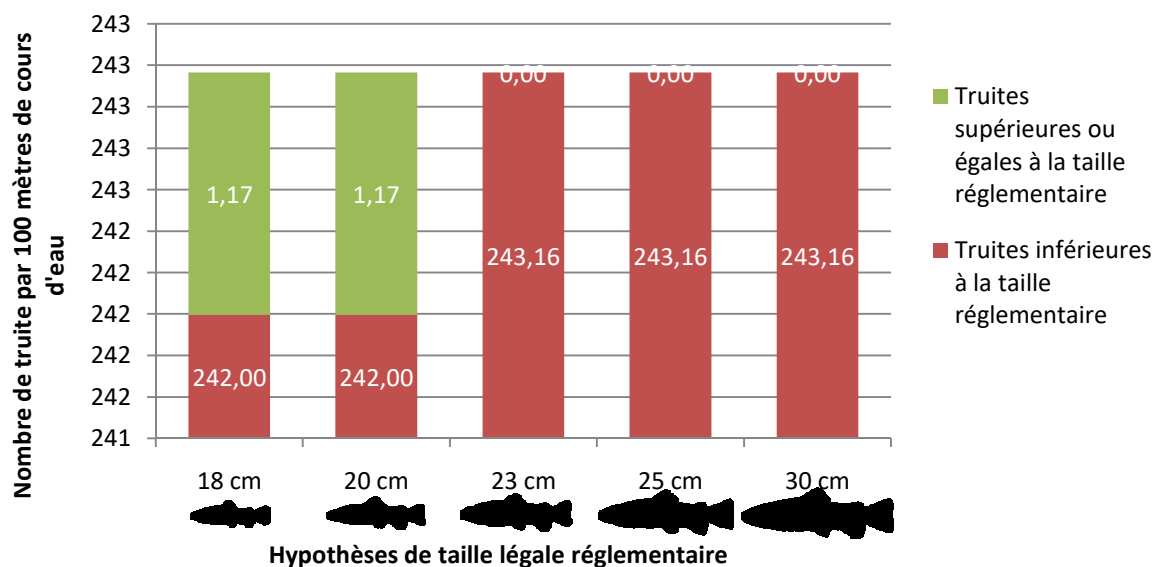
L'état sanitaire de la population de truite sur ce cours d'eau semble **bon** puisqu'aucune pathologie ni lésion n'a été observée durant la pêche électrique.

### ⊙ *Gestion piscicole*

La **taille réglementaire de capture** pour la truite sur ce ruisseau est de 20 centimètres (ARP). Le **nombre approximatif de truites capturables sur ce cours d'eau** est donc de 1 individu soit un total de 1,2 **truites/100 mètres de cours d'eau**. Ceci correspond à environ 0,5 % de la population totale.

**Ce nombre est faible au regard du potentiel d'alevins et de juvéniles sur le site. Il peut traduire un impact de la pression de pêche lié à la taille légale qui accroît la pression sur les individus âgés.**

Voici les principaux résultats avec d'autres hypothèses de taille réglementaire sur ce cours d'eau :



### ⊙ *Structure de la population de truite*

Lors de cette pêche électrique, 208 poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100 % de la population capturée**. L'histogramme des tailles des individus de la population de truite est donc représentatif et il permet un **diagnostic technique fiable**.

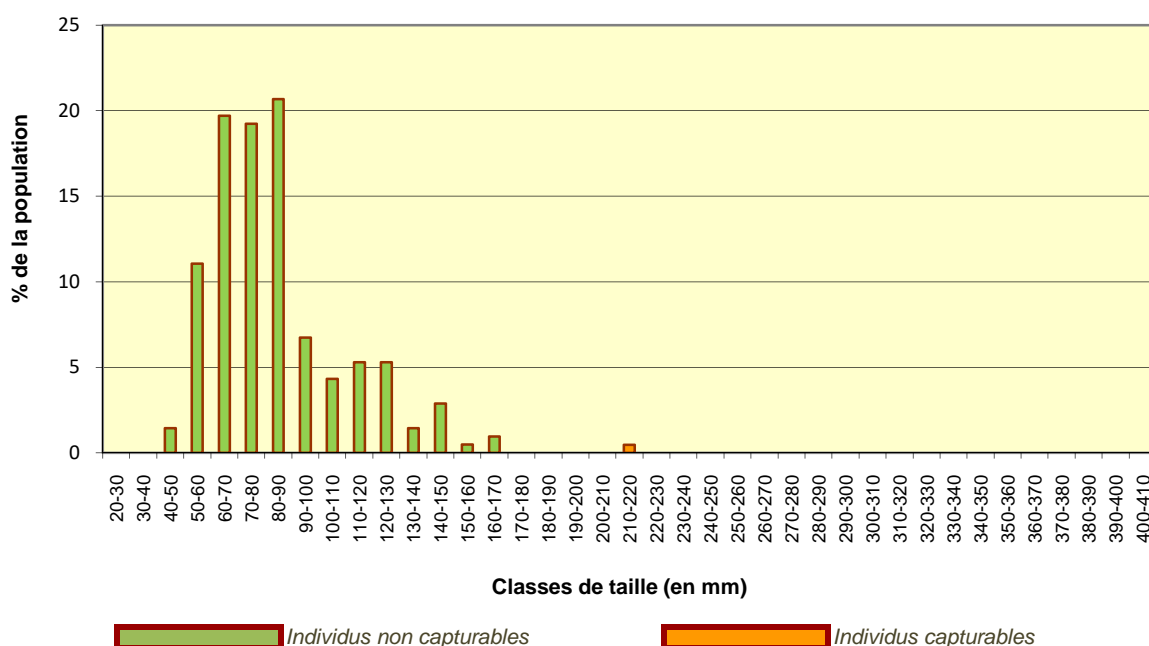
Taille minimum (poisson le plus petit)	46 mm
---	-------

Taille maximum (poisson le plus grand)	211 mm
---	--------

Taille moyenne (de toute la population)	83,7 mm
--	---------

Taille médiane (50% pop.   50% pop.)	79,0 mm
---	---------

**Histogramme des classes de taille de la population de truite commune**  
***Salmo trutta***



Le diagramme des classes de tailles permet de noter une bonne structure de la population de truite au regard de la distance aux sources. En effet, on note la présence effective de quatre classes d'âges, notamment les 0+, 1+, 2+ ainsi que une 3+. La population voit donc la présence d'alevins de l'année, de juvéniles ainsi que des subadultes ce qui est logique car nous avons vu que l'habitat piscicole sur cette station était particulièrement favorable aux jeunes classes d'âge de truite. **L'avenir de la population de truite sur la Vienne près des sources est évidemment assuré.** La tête de bassin joue parfaitement son rôle de nurserie pour l'aval de ce ruisseau, la dévalaison étant malheureusement interrompue par l'étang de Peyrelevade.

**⊙ Etat physiologique de la population de truite**

On peut évaluer l'état physiologique d'une population grâce au coefficient de condition qui permet de comparer l'embonpoint de chaque individu. Ce coefficient, noté K, indique ainsi lorsqu'il est supérieur à 1 une bonne condition physiologique du poisson et de la population. S'il est inférieur à 1, c'est l'inverse, l'état du poisson ou de la population est mauvais.

Ce coefficient permet donc d'évaluer la concurrence entre individus et entre espèce pour l'accès à la nourriture mais il permet également de révéler des conditions de stress (températures trop élevées stoppant l'alimentation etc.)

K minimum (poisson le plus maigre)	<b>0,69</b>
---------------------------------------	-------------

K maximum (poisson le plus gros)	<b>1,8</b>
-------------------------------------	------------

K moyen (de toute la population)	<b>1,04</b>
-------------------------------------	-------------

K médian (50% pop.   50% pop.)	<b>1,01</b>
-----------------------------------	-------------

Le coefficient de condition de la population de truite est bon, ce qui tend à prouver qu'il **n'existe pas de problème de nourriture sur ce cours d'eau pourtant peu minéralisé.** Ceci traduit vraisemblablement l'intérêt de la présence de macrophytes sur le tronçon qui abritent une faune invertébrée dense, principale source de nourriture. La richesse en insectes (orthoptères etc.) dans la zone humide pâturée de manière extensive constitue un apport exogène très important au cours d'eau.

## Etat de la population de vairon

### ⊙ Densités numériques et pondérales



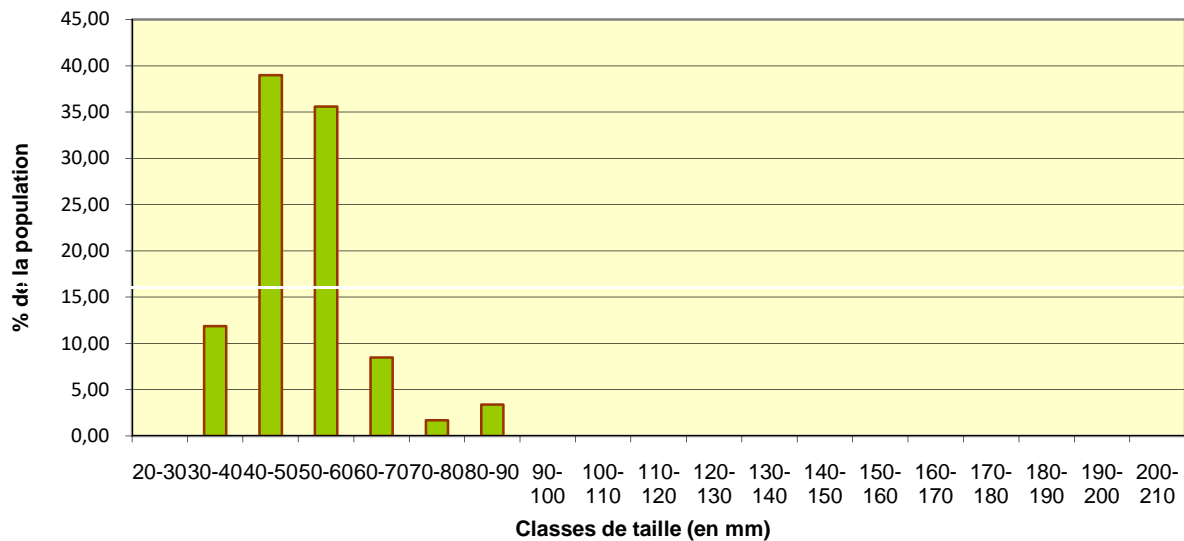
La **densité estimée de vairon** sur ce cours d'eau est de 49,25 ind./100 m<sup>2</sup>.

On considère cette densité de vairon comme **moyenne**. La densité pondérale estimée est ici d'environ **7,10** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci peut être considérée comme **moyenne**.

Le vairon représente ici 25 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 5,7 % du poids total de poissons dans ce cours d'eau.

### ⊙ Structure de la population de vairon

**Histogramme des classes de taille de la population de vairon *Phoxinus phoxinus***



Taille minimum (poisson le plus petit)	<b>33 mm</b>
Taille moyenne (de toute la population)	<b>49,8 mm</b>

Taille maximum (poisson le plus grand)	<b>85 mm</b>
Taille médiane (50% pop.   50% pop.)	<b>48,0 mm</b>

Lors de cette pêche électrique, **59** poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100** % de la population capturée. L'historgramme des tailles des individus de la population de vairon est donc représentatif et il permet un diagnostic technique fiable.

**La population de vairon est en très bon état sur la Vienne près des sources.** Plusieurs classes d'âge sont présentes avec une forte reproduction, comme cela a pu être observé sur l'ensemble du département en 2016.

## Etat de la population de loche franche

### ⊙ Densités numériques et pondérales



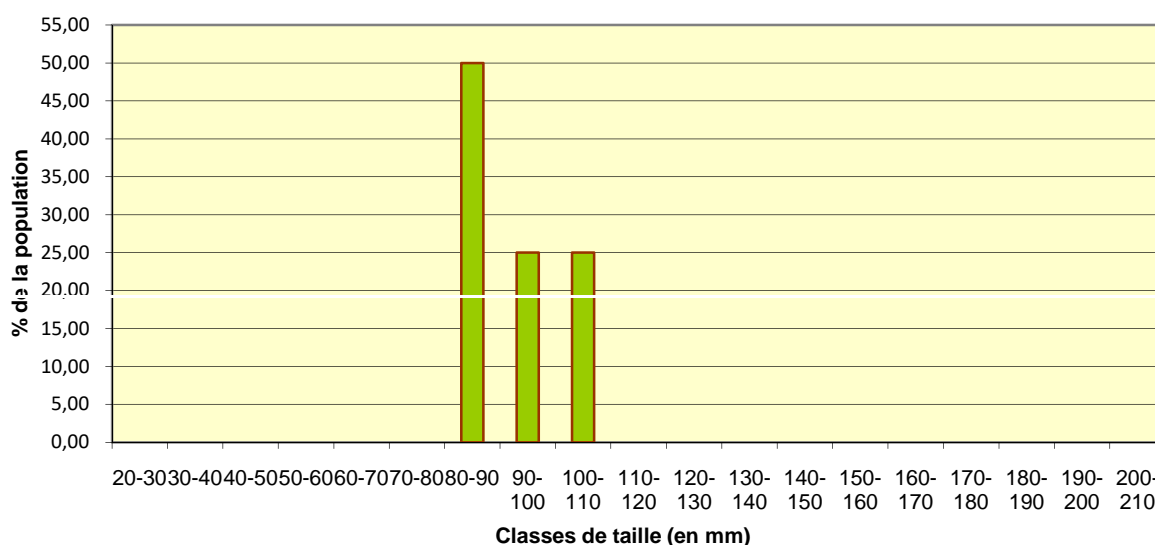
La **densité estimée de loche franche** sur ce cours d'eau est de 2,74 ind. /100 m<sup>2</sup>.

On considère cette densité de loche comme **anecdotique**. La densité pondérale estimée est ici d'environ **1,64** kg/ha de cours d'eau. Celle-ci peut être considérée comme **très faible**.

La loche représente ici 1 % du nombre total de poissons dans ce ruisseau et 1,3 % du poids total de poissons dans ce cours d'eau.

### ⊙ Structure de la population de loche franche

**Histogramme des classes de taille  
de la population de loche franche *Barbatula barbatula***



Taille minimum (poisson le plus petit)	<b>84 mm</b>
Taille moyenne (de toute la population)	<b>91,5 mm</b>

Taille maximum (poisson le plus grand)	<b>103 mm</b>
Taille médiane (50% pop.   50% pop.)	<b>89,5 mm</b>

Lors de cette pêche électrique, **4** poissons ont été mesurés individuellement ce qui correspond à environ **100 %** de la population capturée. L'historgramme des tailles des individus de la population de loche est donc représentatif et il permet un diagnostic technique fiable.




La loche franche n'avait pas été échantillonnée en 2008. La présence de quatre individus erratiques sans reproduction semble indiquer la présence de phénomènes migratoires des adultes. Ceci a déjà été observé sur d'autres cours d'eau du bassin (Pont de Caux, chandouille) etc. sans que cela puisse être expliqué.

## Synthèse

### ⊙ *Efficacité de la pêche électrique et validité des données*

L'efficacité de la pêche électrique réalisée est **excellente**. Les données estimées obtenues sont donc validées et ne souffrent d'aucune contestation possible.

### ⊙ *Bilan de l'état écologique du cours d'eau*

	Exigences écologiques de l'espèce				Capacité d'accueil de la station		Abondance observée sur la station		Observations
	Type de milieu	Croiss.	Repro.	Temp.	Habitat	Frayère	Différence de classe	Facteur déclassant	
Truite commune 	Zone à truite - B1 à B7	Eau courante fraîche et bien oxygénée	Lit de graviers en fin de radier	< 21°C	Bon	Oui	+1	Aucun	Population conforme en très bon état
Vairon 	Zone à truite - B1 à B7	Eau courante fraîche et bien oxygénée	Substrat variés (graviers oxygénés)	< 21°C	Bon	Oui	+1	Aucun	Population conforme en très bon état
Loche franche 	Zone à truite - B2 à B8	Eau courante fraîche et bien oxygénée	Graviers, mousses ou plantes aquatiques	< 23°C	Bon	Oui	0	Aucun	Population conforme en très bon état

L'état écologique de ce cours d'eau est très bon, il ne semble pas exister de problèmes majeurs.

## Synthèse

### ⊙ *Etat de la population de truite commune du cours d'eau*

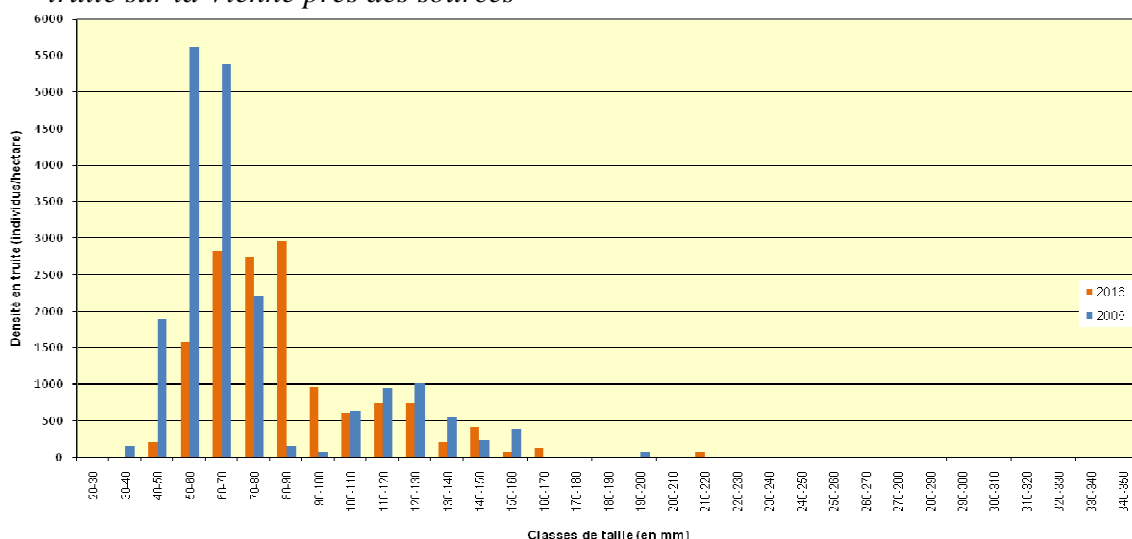
La population de truite de la Vienne dans la tourbière près des sources est en très bon état. Les classes d'âge sont diversifiées, une forte reproduction est présente. Pourtant en 2016, suite aux crues printanières, la reproduction de la truite a globalement échoué sur le département. Ici, les densités sont moins fortes qu'en 2008, mais elles sont très élevées tout de même. Ceci nous montre l'importance de la préservation des tourbières pour réguler les crues ou les étiages sévères. La tourbière de la Vienne a permis de sauver la reproduction de la truite 2016. **La Vienne en amont de Peyrelevalde est véritablement le dernier bastion préservé du département pour la truite commune avec un cours d'eau en bon état et des densités conformes à la normale.**

### ⊙ *Confrontation avec des données historiques*

Nous avons réalisé des prospections sur cette même zone en 2008 à la même période. **Le constat est identique et on ne note pas d'évolution majeure du peuplement, la Vienne est toujours en très bon état. Encore un fait rare sur le département.** On observe une légère baisse des densités en truite (liée à une reproduction 2015-2016 moins réussie) avec une hausse des densités en vairon (relation très fréquente entre les deux espèces).

La comparaison fine avec les données de 2008 montre bien **l'impact des crues sur la reproduction 2015-2016 de la truite ce qui explique la baisse relative de densité entre les deux années.** Les autres classes d'âge montrent une très grande stabilité.

*Comparaison des densités (à droite) et des histogrammes de classes de taille de truite sur la Vienne près des sources*



### ⊙ *Perspectives et préconisations de gestion*

En l'état actuel des connaissances, **il convient de poursuivre la gestion patrimoniale et les actions menées sur le lit majeur par le CEN Limousin.** Ces mesures sont parfaitement adaptées au très bon état écologique de ce cours d'eau.







## Annexe 1 - Données brutes poissons

Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse	Passage	Espèce	Nombre	Taille	Masse	
1	TRF	1	89	8	1	TRF	1	62	2	1	TRF	1	57	2	1	VAI	1	40	56	
1	TRF	1	77	4	1	TRF	1	90	6	1	TRF	1	81	6	1	VAI	1	45		
1	TRF	1	67	4	1	TRF	1	74	4	1	TRF	1	80	6	1	VAI	1	43		
1	TRF	1	67	4	1	TRF	1	67	4	1	TRF	1	147	22	1	VAI	1	40		
1	TRF	1	66	4	1	TRF	1	82	6	1	TRF	1	57	2	1	VAI	1	45		
1	TRF	1	61	2	1	TRF	1	75	4	1	TRF	1	108	14	1	VAI	1	45		
1	TRF	1	66	4	1	TRF	1	77	4	1	TRF	1	56	2	1	VAI	1	57		
1	TRF	1	98	10	1	TRF	1	86	6	1	TRF	1	77	4	1	VAI	1	55		
1	TRF	1	65	2	1	TRF	1	92	8	1	TRF	1	75	4	1	VAI	1	57		
1	TRF	1	86	6	1	TRF	1	96	8	1	TRF	1	113	12	1	VAI	1	60		
1	TRF	1	75	4	1	TRF	1	80	6	1	TRF	1	61	2	1	VAI	1	53		
1	TRF	1	56	2	1	TRF	1	87	6	1	TRF	1	82	5	1	VAI	1	59		
1	TRF	1	77	4	1	TRF	1	77	4	1	TRF	1	82	6	1	VAI	1	59		
1	TRF	1	71	4	1	TRF	1	64	2	1	TRF	1	60	2	1	VAI	1	50		
1	TRF	1	57	2	1	TRF	1	115	14	1	TRF	1	62	2	1	VAI	1	46		
1	TRF	1	57	2	1	TRF	1	100	10	1	TRF	1	141	32	1	VAI	1	40		
1	TRF	1	90	8	1	TRF	1	142	28	1	TRF	1	146	28	1	VAI	1	51		
1	TRF	1	64	2	1	TRF	1	141	30	1	TRF	1	127	20	1	VAI	1	40		
1	TRF	1	66	2	1	TRF	1	161	44	1	TRF	1	60	2	1	VAI	1	52		
1	TRF	1	74	4	1	TRF	1	126	72	1	TRF	1	58	2	1	VAI	1	37		
1	TRF	1	59	2	1	TRF	1	162	42	1	TRF	1	71	4	1	VAI	1	47		
1	TRF	1	61	2	1	TRF	1	57	2	1	TRF	1	58	2	1	VAI	1	53		
1	TRF	1	116	20	1	TRF	1	65	2	1	TRF	1	119	16	1	VAI	1	52		
1	TRF	1	75	4	1	TRF	1	79	6	1	TRF	1	89	6	1	VAI	1	36		
1	TRF	1	74	4	1	TRF	1	82	6	1	TRF	1	75	4	1	VAI	1	40		
1	TRF	1	103	10	1	TRF	1	77	6	1	TRF	1	70	4	1	VAI	1	37		
1	TRF	1	114	14	1	TRF	1	65	4	1	TRF	1	89	6	1	VAI	1	45		
1	TRF	1	115	16	1	TRF	1	58	2	1	TRF	1	53	2	1	VAI	1	38		
1	TRF	1	110	14	1	TRF	1	123	18	1	TRF	1	48	2	1	VAI	1	35		
1	TRF	1	127	20	1	TRF	1	79	4	1	TRF	1	46	2	1	VAI	1	46		
1	TRF	1	101	10	1	TRF	1	84	6	1	TRF	1	121	18	2	TRF	1	80		6
1	TRF	1	82	6	1	TRF	1	64	2	1	TRF	1	107	12	2	TRF	1	88		8
1	TRF	1	70	4	1	TRF	1	56	2	1	TRF	1	77	4	2	TRF	1	61		2
1	TRF	1	130	22	1	TRF	1	72	4	1	TRF	1	88	8	2	TRF	1	72		4
1	TRF	1	109	12	1	TRF	1	96	8	1	TRF	1	71	4	2	TRF	1	64		2
1	TRF	1	78	6	1	TRF	1	80	6	1	TRF	1	211	94	2	TRF	1	120		16
1	TRF	1	113	14	1	TRF	1	82	6	1	TRF	1	92	8	2	TRF	1	89		6
1	TRF	1	124	18	1	TRF	1	59	2	1	TRF	1	92	10	2	TRF	1	85		6
1	TRF	1	91	8	1	TRF	1	80	6	1	TRF	1	67	4	2	TRF	1	61		2
1	TRF	1	96	10	1	TRF	1	62	2	1	TRF	1	85	6	2	TRF	1	82		6
1	TRF	1	91	8	1	TRF	1	61	2	1	TRF	1	89	7	2	TRF	1	82		6
1	TRF	1	83	6	1	TRF	1	50	2	1	TRF	1	80	6	2	TRF	1	80		6
1	TRF	1	87	6	1	TRF	1	83	6	1	TRF	1	66	4	2	TRF	1	49		2
1	TRF	1	54	2	1	TRF	1	110	14	1	TRF	1	100	10	2	TRF	1	122		20
1	TRF	1	64	2	1	TRF	1	82	4	1	TRF	1	79	6	2	TRF	1	83		6
1	TRF	1	61	2	1	TRF	1	85	6	1	TRF	1	84	6	2	TRF	1	61		2
1	TRF	1	73	4	1	TRF	1	127	20	1	TRF	1	72	4	2	TRF	1	64		2
1	TRF	1	80	6	1	TRF	1	61	2	1	TRF	1	71	4	2	TRF	1	74		6
1	TRF	1	55	2	1	TRF	1	93	8	1	TRF	1	89	8	2	VAI	1	60		14
1	TRF	1	80	6	1	TRF	1	93	8	1	TRF	1	67	4	2	VAI	1	60		
1	TRF	1	71	4	1	TRF	1	157	42	1	TRF	1	61	2	2	VAI	1	40		
1	TRF	1	66	4	1	TRF	1	61	2	1	TRF	1	64	2	2	VAI	1	56		
1	TRF	1	100	10	1	TRF	1	76	4	1	TRF	1	54	2	2	VAI	1	55		
1	TRF	1	60	2	1	TRF	1	57	2	1	TRF	1	56	2	2	VAI	1	47		
1	TRF	1	64	2	1	TRF	1	127	20	1	LOF	1	95	24	2	VAI	1	48		
1	TRF	1	50	2	1	TRF	1	86	6	1	LOF	1	84		2	VAI	1	55		
1	TRF	1	50	2	1	TRF	1	62	2	1	LOF	1	84		2	VAI	1	40		
1	TRF	1	71	4	1	TRF	1	92	8	1	LOF	1	103		2	VAI	1	40		
1	TRF	1	87	6	1	TRF	1	66	2	1	VAI	1	75	8	2	VAI	1	85	7	
1	TRF	1	72	4	1	TRF	1	70	4	1	VAI	1	50		2	VAI	1	51		
1	TRF	1	144	28	1	TRF	1	75	4	1	VAI	1	85		2	VAI	1	44		
1	TRF	1	132	24	1	TRF	1	55	2	1	VAI	1	65		2	VAI	1	55		
1	TRF	1	112	14	1	TRF	1	77	6	1	VAI	1	52		2	VAI	1	36		
1	TRF	1	119	18	1	TRF	1	84	6	1	VAI	1	43		2	VAI	1	45		
1	TRF	1	129	20	1	TRF	1	104	12	1	VAI	1	69		2	VAI	1	51		
1	TRF	1	64	4	1	TRF	1	79	4	1	VAI	1	47		2	VAI	1	33		
1	TRF	1	133	22	1	TRF	1	75	4	1	VAI	1	55		2	VAI	1	42		
1	TRF	1	80	6	1	TRF	1	76	4	1	VAI	1	50							

## Annexe 2 - Données de l'habitat sur la station de pêche

Faciès	
Lo	Lotique
Le	Lentique
P	Profond

Vitesse de courant	
1	< 5 cm.s-1
2	5 - 25 cm.s-1
3	25 - 75 cm.s-1
4	> 75 cm.s-1

Granulométrie	
L	Vase/Limon <0,005 mm
S	Sable 0,05-2 mm
G	Gravier 2-16 mm
C	Cailloux 16-60 mm
P	Pierre 60-250 mm
B	Blocs 250-1000 mm
Rm	Roche mère ou béton

Abris et caches	
Bsc	Berges sous cavées
Bm	Bois mort
R	Racine
E	Encombre
G	Granulométrie
A	Autres

Végétation aquatique			
B	Bryophytes	1	<20%
Hff	Hydrophytes à feuille flottante	2	20-40
Hi	Hydrophyte immergé	3	40-60
He	Hélophyte	4	60-80
A	Autre	5	>80%

Colmatage		Ombrage	
0	Aucun 0%	0%	0%
1	Très faible <20 %	<20 %	<20 %
2	Faible 20-40	20-40	20-40
3	Moyen 40-60	40-60	40-60
4	Fort 60-80	60-80	60-80
5	Très fort >80 %	> 80 %	> 80 %

Nature des berges	
N	Naturelle
E	Enrochée
B	Bétonnée
P	Pont

Les largeurs sont mesurées au télémètre laser, les longueurs au décamètre et/ou au télémètre et les profondeurs à la mire.

La diversité de l'habitat est évaluée par l'opérateur avec une note allant de 0 à 5

Faciès	Longueur par faciès (en m)	Largeur lit mouillé (en m)				Profondeur (en cm)				Vitesse moyenne	Granulométrie		SFR à TRF (en m <sup>2</sup> )	Colmatage	Végétation aquatique				Abris Cache	Diversité des habitats	Ombrage	Nature								
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧		Dom	Acce			Type	%	Type	%				RD	RG							
Le	5,2	① 1,7	② 1,65	③ 0	④ 0	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	① 15	② 10	③ 12	④ 8	⑤ 12	⑥ 13	⑦ 0	⑧ 0	1	C	G	3,6	0	B	30	He	A	3	0	N	N
P	3,1	① 1,65	② 1,5	③ 1,52	④ 2,3	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	① 27	② 40	③ 32	④ 22	⑤ 21	⑥ 12	⑦ 18	⑧ 0	1	P	C	0,2 0,5 0,3 1	0	B	40	He	Bsc A	5	0	N	N
Lo	9,15	① 1,2	② 1,15	③ 1,25	④ 1,3	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	① 22	② 12	③ 18	④ 10	⑤ 15	⑥ 12	⑦ 14	⑧ 10	2	C	G	1,5 0,8 0,2 1	0	B	75	He	Bsc A	5	0	N	N
P	16,5	① 1,55	② 1,7	③ 1,55	④ 1,6	⑤ 1,5	⑥ 1,6	⑦ 2,7	⑧ 2,8	① 40	② 25	③ 32	④ 28	⑤ 22	⑥ 21	⑦ 20	⑧ 0	1	C	S	0,5 0,3	0	B	15	He	Bsc A	4	0	N	N
Lo	4,6	① 1,7	② 1,5	③ 1,55	④ 0	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	① 10	② 12	③ 18	④ 8	⑤ 4	⑥ 10	⑦ 15	⑧ 0	2	G	C	0,8 1 0,2	0	B	90	He	Bsc A	5	0	N	N
P	6	① 1,9	② 1,88	③ 1,92	④ 0	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	① 32	② 28	③ 35	④ 40	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	1	C	S	1,5 0,5	0	B	50	He	Bsc A	5	0	N	N
Lo	1,5	① 1,5	② 0	③ 0	④ 0	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	① 12	② 15	③ 16	④ 0	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	2	G	S	1	0	B	###	He	A	2	0	N	N
P	9	① 1,5	② 1,58	③ 1,6	④ 0	⑤ 0	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	① 42	② 32	③ 28	④ 32	⑤ 40	⑥ 0	⑦ 0	⑧ 0	1	G	S	1,5 2	0	B	40	He	Bsc G A	5	0	N	N

Lo	4,7	① 1,5 ② 1,35 ③ 2,1 ④ 1,85	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 25 ② 22 ③ 20 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	2	C	G	3	0	B Hff Hi	He A	Bsc A	5	0	N	N
Le	10,5	① 1,65 ② 2,1 ③ 1,9 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 28 ② 22 ③ 25 ④ 24	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	1	P	G	2 0,2	0	B Hff Hi	He A	Bsc G	5	0	N	N
Lo	6,4	① 1,3 ② 1,7 ③ 1,8 ④ 1,5	⑤ 1,6 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 8 ② 5 ③ 7 ④ 8	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	2	G	C	5	1	B Hff Hi	He A		1	0	N	N
P	8	① 1,7 ② 1,9 ③ 2 ④ 2	⑤ 2,1 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 42 ② 42 ③ 19 ④ 47	⑤ 33 ⑥ 32 ⑦ 0 ⑧ 0	1	P	S	1	0	B Hff Hi	He A	Bsc	5	0	N	N
Lo	1,3	① 1,2 ② 0 ③ 0 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	① 6 ② 6 ③ 4 ④ 0	⑤ 0 ⑥ 0 ⑦ 0 ⑧ 0	2	G	C	0,5	0	B Hff Hi	He A	Bsc A	4	0	N	N

## Annexe 3 - Codes 3 lettres des espèces

Nom commun	Code	Nom latin de l'espèce
ablette	ABL	<i>Alburnus alburnus</i>
able de Heckel	ABH	<i>Leucaspius delineatus</i>
alose feinte	ALF	<i>Alosa fallax</i>
grande alose	ALA	<i>Alosa alosa</i>
anguille	ANG	<i>Anguilla anguilla</i>
barbeau	BAF	<i>Barbus barbus</i>
barbeau méridional	BAM	<i>Barbus meridionalis</i>
black bass	BBG	<i>Micropterus salmoides</i>
brèmes	BBB	<i>Blicca bjoerkna et Abramis</i>
blageon	BLN	<i>Telestes souffia</i>
bouvière	BOU	<i>Rhodeus amarus</i>
brochet	BRO	<i>Esox lucius</i>
carassins	CAS	<i>Carassius sp.</i>
carpe	CCO	<i>Cyprinus carpio</i>
chabot	CHA	<i>Cottus spp.</i>
chevaine	CHE	<i>Squalius cephalus</i>
épinoche	EPI	<i>Gasterosteus gymnurus</i>
épinochette	EPT	<i>Pungitius laevis</i>
gardon	GAR	<i>Rutilus rutilus</i>
goujon	GOU	<i>Gobio spp.</i>
gremille	GRE	<i>Gymnocephalus cernuus</i>
hotu	HOT	<i>Chondrostoma nasus</i>
Espèce indéterminée	IND	-
loche franche	LOF	<i>Barbatula barbatula</i>
lotte	LOT	<i>Lota lota</i>
lamproie de Planer	LPP	<i>Lampetra planeri</i>
lamproie marine	LPM	<i>Petromyzon marinus</i>
lamproie de rivière	LPR	<i>Lampetra fluviatilis</i>
omble de fontaine	SDF	<i>Salvelinus fontinalis</i>
ombre commun	OBR	<i>Thymallus thymallus</i>
poisson chat	PCH	<i>Ameirus melas</i>
perche commune	PER	<i>Perca fluviatilis</i>
perche soleil	PES	<i>Lepomis gibbosus</i>
Pseudorasbora	PSR	<i>Pseudorasbora parva</i>
rotengle	ROT	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>
sandre	SAN	<i>Sander lucioperca</i>
saumon atlantique	SAT	<i>Salmo salar</i>
silure	SIL	<i>Silurus glanis</i>
spirlin	SPI	<i>Alburnoides bipunctatus</i>
tanche	TAN	<i>Tinca tinca</i>
toxostome	TOX	<i>Parachondrostoma toxostoma</i>
truite arc-en-ciel	TAC	<i>Oncorhynchus mykiss</i>
truite commune	TRF	<i>Salmo trutta</i>
vairon	VAI	<i>Phoxinus spp.</i>
vandoise	VAN	<i>Leuciscus spp.</i>

Nom commun	Code	Nom latin de l'espèce
Ecrevisse pieds blancs	APP	<i>Austropotamobius pallipes</i>
Ecrevisse pattes rouges	ASA	<i>Astacus astacus</i>
Ecrevisse à pattes grêles	ASL	<i>Astacus leptodactylus</i>
Ecrevisse de californie	PFL	<i>Pacifastacus leniusculus</i>
Ecrevisse américaine	OCL	<i>Orconectes limosus</i>
Ecrevisse de louisiane	PCC	<i>Procambarus clarkii</i>



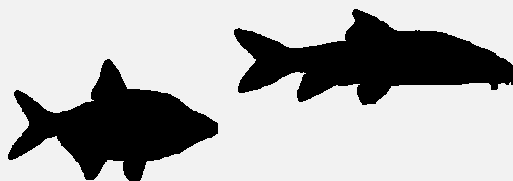


# FDAAPPMA 19

Cette pêche électrique a été réalisée grâce à la collaboration de :



Cette pêche électrique a été réalisée grâce au soutien financier de :



**Fédération de la Corrèze pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique**

33 bis, place Abbé Tournet - 19000 TULLE

[www.peche-correze.com](http://www.peche-correze.com)    [peche.correze@wanadoo.fr](mailto:peche.correze@wanadoo.fr)